

[21st March 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆர்.டி.ஓ. விசாரணை முடிந்து முடிவு எப்போது வரும் என்று சொல்வதற்கில்லை. அவர்கள் தாமதிக்க மாட்டார்கள். ஆனால் முடிவு வந்ததும் தெரிவிக்கவேண்டுமென்றால் மற்றொரு அவசரக் கேள்வி கேட்டால் நான் அது கிடைத்ததும் அதைச் சமர்ப்பிக்கலாம். அதற்கு மேல் ஏதாவது நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றாலும் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. டி. எல். சசிவர்ணத் தேவர் : இந்த மன்றத்தில், விசாரணை இருக்கிறபோது கூட இரண்டு துப்பாக்கிப் பிரயோகங்கள் சம்பந்தமாக விவாதிக்க அனுமதி பெற்று நடந்திருக்கிறது. இது முக்கிய விஷயமாக இருப்பதால் சில கருத்துக்களை கூற வேண்டியிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்களின் தகவலை வைத்து குற்றச்சாட்டு சொல்ல முடியாது. $\frac{1}{2}$ மணி நேர சாவகாசம் கொடுத்தால் சொல்லமுடியும். அமைச்சர் அவர்களின் பதிலை தெரிந்து கொண்டு ஒரு முடிவிற்கு வரமுடியும்.

கனம் சபாநாயகர் : குற்றச்சாட்டு சொல்வதற்கு என்று "டிஸ்கஷன்" அனுமதிக்க முடியுமா?

திரு. டி. எல். சசிவர்ணத் தேவர் : விவாதிக்க $\frac{1}{2}$ மணி நேரம் கொடுக்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : I do not think it is necessary.

SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Mr. Speaker, Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Finance.

திரு. சா. கணேசன் : மன்னிக்க வேண்டும், இப்போது விவாதம் தேவையில்லை என்று கனம் சபாநாயகர் முடிவு செய்து விட்டார்களா?

கனம் சபாநாயகர் : ஆம்.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் கடமையைத் தொகுதி மக்களுக்குச் செய்ய முடியாத நிலையில், எங்கள் அதிருப்தியை புலப்படுத்த வேறு வழி இல்லாத நிலையில், நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்ய வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம் என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொண்டு, வெளி நடப்பு செய்கிறோம்.

(அதைத் தொடர்ந்து சுதந்திரா கட்சித் தலைவரும் அந்தக் கட்சி உறுப்பினர்களும் சபையை விட்டு வெளியே சென்றார்கள்).

III.—CALLING ATTENTION TO THE HARDSHIPS DUE TO THE FIXATION OF TEACHER PUPIL-RATIO.

SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : I wish to call the attention of the Hon. Minister for Finance to a matter of urgent public importance, viz., the hardships and difficulties faced by the teachers of Elementary schools and the public as a result of the fixation of teacher-pupil ratio and by the implementation of the order of the Government in this regard.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I would like to make the following statement about the matter raised by the hon. Member, Sri R. S. Veerappa Chettiar.

The Legislature Committee on White Paper on Education recommended in 1956 that sanction of additional teachers for all elementary schools should be on the basis of one teacher for every 40 pupils on rolls and that the disparity in teacher-pupil ratio

21st March 1963] [Sri M. Bhaktavatsalam]

between schools under private management and those under local authorities should be removed. The Government accepted these recommendations. After further consideration the Government issued orders fixing a uniform ratio of 1 : 35 based on attendance to take effect from 1st March 1958. While protection was also given to existing teachers who may be found surplus by the application of this teacher-pupil ratio, it was laid down that additional teachers can be appointed only on the basis of the revised teacher-pupil ratio.

Under section 65 (e) of the Madras Panchayats Act, 1958, the statutory responsibility for Elementary Education has been vested with the Panchayat Unions. The Panchayat Unions have to make financial provision for the expenditure on Elementary Education for which the Government grants are payable on fixed proportions. They have to draw up a five-year plan of activities and resources for their areas. In that connection, the Government ordered that with a view to financial control, the Panchayat Union should be treated as a unit and appointment of teachers provided for at the teacher-pupil ratio of 1 : 40 of children on rolls in the respective Panchayat Unions. The appointment of teachers in individual schools continued to be regulated by the earlier teacher-pupil ratio of 1 : 35 of average attendance, within this overall ceiling for the Panchayat Unions. Specialist teachers like Physical Training Instructors, Pre-Vocational Instructors, Tamil Pandits, etc., are appointed, wherever necessary, according to the rules in force, outside the teacher-pupil ratio. Even in applying this ratio the Government had issued instructions that teachers found surplus should be absorbed in the vacancies that arise.

The expenditure on Primary Education which was of the order of Rs. 10.14 crores in 1960-61 has risen to Rs. 14.48 crores in the Budget Estimate for 1963-64. The cost of establishment on teaching staff is the main constituent item of this large expenditure. Apart from the amounts earmarked by Government, Panchayat Unions and Municipalities raise local revenues to meet the expenditure on Elementary Education in their respective areas. Though a lower teacher-pupil ratio will be welcome from the academic point of view, it would not be possible for some years to come in view of the heavy financial commitments involved. Certain representations regarding the practical difficulties in applying the teacher-pupil ratio have been received by Government and they are under consideration.

IV.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR 1963-64—cont.

DEMAND No. XX—INDUSTRIES.

DEMAND No. XL—CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 5,23,20,700 under Demand No. XX—Industries.”

I will move the other Demand also, Sir.